**BULLBY 54 – Referat (utkast)**

Tid: Torsdag 12.12., kl 13 – 15:30

Sted: Asplan Kongens gate 1.

Til stede: Sven Erik, Arvid, Jan U., Tallak Moland, Lasse, Magnus, Hans Kristian, Lene, Rolf H, Petter, Gustav, Terje, Bente, Jon, Inge, Brede, Johan D., Susan, Haakon, Marco, Njål, Lars (referent) – i alt 22 personer.

**Faglig hovedpunkt: Smakebiter fra Oslos planleggingshistorie v/Historiegruppa**

|  |  |
| --- | --- |
| **Pkt** | **Sak** |
| **1** | **Referat BULLBY – 53*** Referatet fra Bullby-53 ble godkjent med endring av pkt 6.1 til:

*Haakon ga sin foreløpige vurdering av behovet for egen blågrønn gruppe: Ingen blågrønn gruppe, men det er viktig å få inn blågrønne elementer i f.eks. arbeidet med knutepunktstrategier. Haakon innhenter synspunkter fra de øvrige i den tidligere miljøgruppen*.* Ingen nye medlemmer, men Kjell Spigseth hadde sagt at Leiv Landro var interessert, noe alle sluttet seg til. Han kan betrakte seg som medlem.
* Dagsorden ble godkjent
* Lars Krogh meldte seg som referent.
 |
| **2** | **Kort om løpende prosjekter*** Arbeidsmøte om områdeutviklingDeltakelsen til møtet 8.1.20 ser ut til å bli tilfredsstillende
* Befaring HarbitzalléenDenne bør nok skje til våren. Det er laget utkast til invitasjonsbrev
* Gruppe for blågrønn strukturSe endring av referatet ovenfor. Det er viktig å bruke temaet til bygging av det tverrfaglige innen BULLBY
* Nytt prosjekt: Å bringe statens lokaliseringspraksis inn for RiksrevisorUtgangspunktet var Tore Kåss sin artikkel på bullby.net. Det ble litt diskusjon om Riksrevisjonen var egnet adressat, men strategien i arbeidet bør overlates til gruppen som jobber med saken. Det bør settes opp en «ad-hoc»-gruppe.- Arvid spilte inn at det i samband med arbeidet kan det være interessant å se på Kommunal- og moderniseringsdept.’s behandling av innsigelsessaker. Nåværende regjering er systematisk i utakt med egne retningslinjer.- Medlemmer som er interesserte i å bidra i gruppa kan melde seg til Kjell Spigseth.
 |
| **3** | **Hva skal Bullby arbeide med i årene som kommer?**Her tar referenten seg den frihet å gjøre et forsøk på å systematisere innspillene inn under noen hovedtema.* **Fag ⬄ politikk/politikkutvikling**.
	+ Motsetninger mellom fagprinsipper og politisk gjennomføring er gjennomgående i mye av det som trekkes fram. BULLBY bør gjøre en jobb med å få fram hva de ulike partiene tenker om byutvikling.
	+ Det snakkes om klimakatastrofe, men tar en det virkelig inn over seg? Hvilken beredskap har Oslo? BULLBY bør søke å utforske de lange linjer framover å etablere en gruppe «Oslo 2050» som diskuterer den reelle framtiden. Flere uttrykte gjennom debatten interesse for en slik gruppe og det ble også foreslått et halvdagsseminar for å utvikle denne oppgaven. Det kom også et innspill om at dette var en omfattende oppgave som ville kreve samarbeid med andre grupper.
	+ Knutepunktstrategien er begrunnet ut fra i og for seg gode resonnementer knyttet til reduksjon av transport, men det faglige grunnlaget kan diskuteres og det kan komme i konflikter med andre byplanfaglige prinsipper.
	+ Vi burde lese FNs miljømål og oversette dem til byplanfaglige prinsipper.
	+ Det er også behov for å gjennomgå hva som gjøres og tenkes i andre storbyregioner.
	+ Hva med å definere et slags helhetsprosjekt som kunne kople de ulike delprosjektene knyttet til knutepunktfortetting og lange linjer for utviklingen av Oslo og Akershus?
	+ BULLBY bør fortsette med de vi tidligere har gjort og diskutert og gjennomgå boligprosjekter fagkritisk og publisere resultater gjennom artikler/«terningkast», jfr. «Gråbeinprisen» som ble delt ut i sin tid.
	+ Vi har mange i BULLBY og andre steder som kan mye om bolig. Hvorfor klarer ikke det norske samfunn å håndtere boligpolitikken på en ansvarlig måte? Her har vi en forpliktelse til å komme med bidrag.
	+ Grunnlagsdokumentene for byrådspolitikken i boligsektoren har mye god og riktig empiri, men Johan Ditlef har i en artikkel i Klassekampen argumentert for at politikken som kom ut av det hele har store mangler. Dette kan vi drive videre.
	+ Som det vil framgå av punkter nedenfor vil det ikke minst innen boligspørsmål, være tydelig at mange av problemstillingene ligger i spenningsfeltet fag – politikk – marked.
* **Fag ⬄ markedsstyring/kapitalkrefter**
	+ Knutepunktstrategien er bekymringsfull fordi mange gode steder kan ødelegges. Arealer i knutepunktsområder kjøpes opp, ofte til overpris (eksempel fra Bekkestua ble nevnt), noe som igjen kan føre til uforsvarlig fortetting når de bygges ut.
	+ Arealer som det offentlige har kontroll over (som f.eks. NRK-tomta, og eventuelt Ullevål sykehus) overlates i praksis til private utbyggerinteresser når de selges for å finansiere flytting av de offentlige institusjonene. Hva om reguleringsplanen for NRK hadde vært gjennomført før NRK fikk lov til å selge?
	+ Det er kom fram flere eksempler på at byutvikling i realiteten drives av investorer.
		- Det amerikanske selskapet Blackstone involverer seg i København.
		- OBOS eier 17 000 utleieboliger i Sverige.
		- Det ble vist til Odd Iglebæk sin artikkel i Klassekampen 11.12.2019 (s 12-13) som igjen blant annet bygger på boka «Urban warfare – Housing under the Empire of Finance» av Raquel Rolnik, tidligere spesialrapportør om boligspørsmål for FN.
* **Intern kunnskapsutvikling innen BULLBY-nettverket**
	+ Befaringer er viktige for utviklingen av egen forståelse. Vi lærer mye av å se på egen by.
	+ Befaringer til viktige steder i knutepunktstrategien kan være en idé.
	+ Tur til Lillestrøm ble foreslått.
	+ Ekskursjoner bidrar både til fagutvikling og intern miljøutvikling innen BULLBY
* **Ekstern formidling fra nettverket**
	+ BULLBY har mye kunnskap om områder og gjennomfører egne ekskursjoner. Hva med å formidle gjennom å legge opp til byplanfaglige ekskursjoner for andre, for eksempel gjennom opplegg for faglige bussturer, presentert via nettsidene våre?
 |
| **4** | **Hovedpunkt: Smakebiter fra Oslos planleggingshistorie*** Terje Kleven innledet om arbeidet med Oslos planleggingshistorie. Det hadde ikke vært helt enkelt å samkjøre de ulike perspektivene, og både disse og ambisjonsnivået hadde endret seg over tid. Vi fikk fire innledninger i tillegg til ordene om prosjektets bakgrunn og status:
	+ ***Om opplegget – «Oslo sett fra oven***»der Terje snakket om ulike kilder som «kartet, kunsten og fotografiet» og definerte en del adskilte epoker i byens utvikling som: - «Middelalderbyen som forsvant» (1000-1674), - «Den lille danske provinsby» (1624-1814), - «Hovedstaden uten institusjoner» (1815-1850), - «Vekst over alle grenser (1850-1899), - «Krakk og stillstand, krig og fred» (1900-1950), - «Drabantby-byen» (1950-1985) og perioder som ennå ikke er avsluttet: - «Byen under bakken (Oslopakkenes by)» (1985 =>), - «Fjordbyen» (2000 =>) og - «Transformasjon, mangfold, marked»
	+ ….og Terje hadde også en liten fotnote om et mulig alternativt perspektiv ***«Branner som verktøy i byplanleggingen»***
	+ Brede tok for seg perioden 1814-1850 under overskriften ***«Kongen bestemmer – historien om slottet»*** og konklusjonen kan vel være at vi alle skal være glade for at en i prosessen med institusjonsbygging (slottet, Nationaltheatret, Stortinget og Universitetet) ikke alltid fikk gjennomført alle de kongelige befalinger og Linstows strenge skisser.
	+ Gustav viste hvordan (sjø)transportbehovene i utgangspunktet bestemte byens lokalisering og eksistens og rakk også å si mye om hvorfor byen ble delt i øst og vest og om ***Transportløsningene som resultat og bidrag til den delte byen***. Han har mere på lager som vi forhåpentligvis får presentert etter hvert.
 |
| **5** | **Eventuelt**De aller fleste var med på Celsius etterpå. Bernt kom også innom, og sikret seg Jons nye bok om Carsten Boysen «En rettferdig boligpolitikk». Inge holdt en kort skåltale om denne, som han beskrev som et av sitt livs store leseropplevelser, på linje med blant annet Robinson Crusoe. Den hermed være anbefalt og kan kjøpes via Jon til en gunstig pris. |
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